

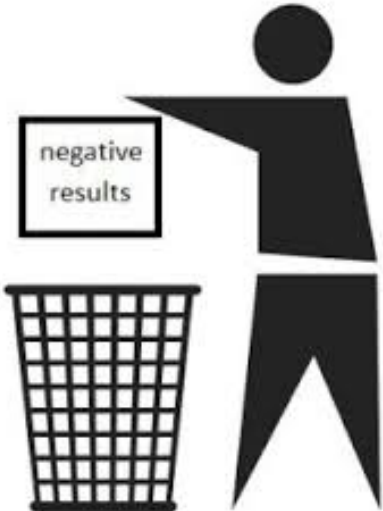
Scientific Integrity

النزاهة العلمية

Monday 25/02/2019 (20/6/1440)

1-3

Dr Aljohara Almeneessier



النزاهة العلمية وأخلاقيات النشر

أ. تعريف النزاهة العلمية

ب. اسباب التجاوزات في النشر العلمي

ج. سوء السلوك في البحث العلمي والنشر: التلفيق والانتحال (السرقة) و التزييف

والغش

د. أخلاقيات النشر العلمي

هـ. قضايا التأليف Authorship

و. أخلاقيات الباحث: الإخلاص / الأمانة / الرقابة الذاتية

ز. تضارب المصالح في البحث العلمي

الحالة الأولى

تقدم احد الباحثين لاحد المراكز البحثية بمشروع بحث بغرض **طلب تمويله** من المركز وعرض البحث على احد **الخبراء المتخصصين** والذي رأى بعد مراجعة البحث **بأنه لا يستحق التمويل**، و بعد فترة وجد الباحث الذي قدم المشروع ان مشروع بحثه كما هو قدم من قبل خبير الى جهة أخرى بغرض تمويله

الحالة الثانية

قام احد الباحثين بإرسال ورقة علمية الى احد المجلات العلمية، وبعد عرضها على المراجعين، شك احدهم في ان البيانات التي اعتمدها الباحث غير واقعية، وقد تكون مختلفة مفبركة وعندما قام محرر المجلة باثارة الموضوع مع الباحث انفعل وطلب سحب الورقة العلمية تلقى المحرر رسالة من احد العاملين مع الباحث ان البيانات كانت مفبركة.

الحالة الثالثة

اشترك ثلاثة من الباحثين في احد الأبحاث ،على ان تضمن أسماءهم جميعا كمؤلفين وبعد النشر وجد أحد الباحثين أن اسمه لم يكن ضمن المؤلفين.

تعريف النزاهة العلمية

النزاهة العلمية هي الشرط الناتج عن التمسك بالقيم والممارسات المهنية عند إجراء ، وإعداد التقارير ، وتطبيق نتائج الأنشطة العلمية التي تضمن الموضوعية والوضوح والتكرار ، والتي توفر العزل من: التحيز ، والتصنيع ، والتزوير ، والانتحال ، والتأثير غير الملائم ، التدخل السياسي والرقابة وعدم كفاية الإجراءات الإجرائية وأمن المعلومات.

Scientific integrity is the condition resulting from adherence to professional values and practices when conducting, reporting, and applying the results of scientific activities that ensures objectivity, clarity, and reproducibility, and that provides insulation from bias, fabrication, falsification, plagiarism, inappropriate influence, political interference, censorship, and inadequate procedural and information security.

research سوء السلوك في مجال البحث العلمي
misconduct

الفبركة

الانتحال

التزييف

مفاهيم

• السرقفة العلمفة

انتهاك حقوق المؤلف والاعتداء على الحق المعنوي

" استخدام غير معترف به لأفكار و اعمال الاخرين بقصد او من غير قصد "

• الانتحال

"استخدام غير معترف به و غير مناسب للأفكار او صيغة من شخص اخر"

دون الإشارة الى مصدرها

مفاهيم

• حق المؤلف

" كل ما يبدعه فكر الانسان من اختراعات و مصنفات أدبية و فنية ورموز و صور مستعملة في التجارة"

• الأمانة العلمية

- ان تكون مسؤولاً عن معلومات و أفكار الاخرين و تشير الى مصادر المعلومات
- احترام حق المؤلف
- عدم الغش ، عدم الخداع والتضليل في الأبحاث و النتائج

أنواع التجاوزات والسلوك السيء في نشر الأبحاث يمكن تصنيف ابرز

هذه التجاوزات كالآتي

1 تلفيق البيانات واختلاقها fabrication

2 تزيف البيانات والنتائج falsification

3 الانتحال والسرقة الادبيه plagiarism

4 قضايا التأليف والنشر

1 تلفيق البيانات واختلاقها fabrication

2 تزيف البيانات والنتائج falsification

STAT

Harvard and the Brigham call for more than 30 retractions of cardiac stem cell research

By [Ivan Oransky @ivanoransky](#) and [Adam Marcus @armareus](#)

October 14, 2018

Harvard teaching hospital to pay \$10 million to settle research misconduct allegations

Brigham and Women's Hospital and its parent health-care network have agreed to pay \$10 million to the U.S. government to resolve allegations it fraudulently obtained federal funding.

The case, which involves three former Harvard stem cell researchers, dates back several years. In 2014, *Circulation* retracted a paper by Piero Anversa, Annarosa Leri, and Jan Kajstura, among others, amidst a university investigation into misconduct allegations. Anversa and Leri — whose lab was described as filled with “[fear](#)” by [one former research fellow](#) — later sued the hospital for notifying journals of that investigation. [They lost.](#)



Piero Anversa

Harvard Medical School and Brigham and Women’s Hospital have recommended that 31 papers from a former lab director be retracted from medical journals.

The papers from the lab of Dr. Piero Anversa, who studied cardiac stem cells, “included falsified and/or fabricated data,” according to a statement to Retraction Watch and STAT from the two institutions.

Last year, the hospital agreed to a \$10 million settlement with the U.S. government over allegations Anversa and two colleagues’ work had been used to fraudulently obtain federal funding. Anversa and Dr.

Harvard Medical School Requests Retractions for Former Professor's Research

After years of lawsuits, investigations, and controversy surrounding research malpractice, Harvard Medical School and Brigham and Women's Hospital requested retractions Sunday for 31 papers written by a former faculty member.

Harvard Medical School - Research Misconduct Leads to \$10 Million Settlement

Last updated May 21, 2018

NEJM retracts article from former researcher once hailed as heart stem cell pioneer

Owen Dyer

The BMJ

The *New England Journal of Medicine* has retracted one paper¹ and issued an "expression of concern" about two others² within

emerged that Harvard and Brigham were investigating Anversa's laboratory and warning journals of their worries. He and his

the parent
ogy
12 entitled
Human
medical
r
: article,
ie human
life;
a previous

What pushes scientists to lie? The disturbing but familiar story of Haruko

John Rasko and Carl Power

Wed 18 Feb 2015 13.30 GMT

The spectacular fall of the Japanese scientist who claimed to have triggered stem cell abilities in regular body cells is not uncommon in the scientific community. The culprit: carelessness and hubris in the drive to make a historic discovery



The year 2014 was one of extremes for Haruko Obokata. A year of high highs and even lower lows. Barely 30 years old, she was head of her own laboratory at the Riken Center for Developmental Biology (CDB) in Kobe, Japan, and was taking the male-dominated world of stem cell research by storm. She was hailed as a bright new star in the scientific firmament and a national hero. But her glory was short-lived and her fall from grace spectacular, completed in several humiliating stages.

3 الانتحال والسرقة الادبيه plagiarism

4 قضايا التأليف والنشر

Fighting plagiarism



Raj Persaud

On June 21, the UK's General Medical Council suspended Raj Persaud from practice for 3 months, after an investigation into plagiarism. Persaud has admitted plagiarising others' work in newspaper pieces, journal articles, and a book. He has apologised and blamed his "confused mental state" and "cutting-and-pasting errors". As well as being a practising psychiatrist, Persaud is a media celebrity in the UK, having appeared as an expert consultant on TV and radio talk shows. His status has brought the issues of plagiarism and scientific misconduct into the limelight, but how many other cases go unnoticed or unchallenged?

Sandra Titus and colleagues report the results of a research integrity study in the June 19 issue of *Nature*. 2212 researchers from 605 institutions across the USA were asked whether they had witnessed fabrication or falsification of results, or plagiarism, during a 3-year period. The results equated to three cases of misconduct being observed per 100 researchers every year. Over a third of the incidents were plagiarism.

Plagiarism is a serious issue for the scientific community; it is intellectual theft, and totally unacceptable. Yet tackling the issue is fraught with problems. The boundaries of what constitutes plagiarism are blurred. Although several organisations have guidelines including the Committee of Publication Ethics and the US Office of Research Integrity, they are not uniform in their definitions. Emerging technologies (eg, electronic referencing programmes and cut-and-paste techniques) have brought with them greater risks of accidental errors, so identifying and proving dishonest manipulation is complicated.

Plagiarism undermines the value of research. The onus is on the whole scientific community to promote a state of professional integrity. Individuals must be honest, educated in authorship etiquette, and accountable for their actions. Peers should be prepared to report unethical behaviour, and be supported by their seniors and funders. All institutions must strive to achieve an environment of sound research integrity that researchers can be proud of, and that the public know they can trust. ■ *The Lancet*



Journal Menu

- [About this Journal](#)
- [Abstracting and Indexing](#)
- [Advance Access](#)
- [Aims and Scope](#)
- [Article Processing Charges](#)
- [Articles in Press](#)
- [Author Guidelines](#)
- [Bibliographic Information](#)
- [Citations to this Journal](#)
- [Contact Information](#)
- [Editorial Board](#)
- [Editorial Workflow](#)
- [Free eTOC Alerts](#)
- [Publication Ethics](#)
- [Reviewers Acknowledgment](#)
- [Submit a Manuscript](#)
- [Subscription Information](#)
- [Table of Contents](#)

RETRACTED

This article has been retracted upon the authors' request, as it was found to include erroneous data that their findings and conclusions cannot be relied upon. Additionally, the article was submitted for publication by the author Gemina Doolub without the knowledge and approval of the other author Erica Dall'Armellina.

ISRN Cardiology

Volume 2013 (2013), Article ID 248476, 8 pages

<http://dx.doi.org/10.1155/2013/248476>**Clinical Study**

Intracoronary Adenosine versus Intravenous Adenosine during Primary PCI for ST-Elevation Myocardial Infarction: Which One Offers Better Outcomes in terms of Microvascular Obstruction?

Gemina Doolub¹ and Erica Dall'Armellina²¹Cardiology Department, John Radcliffe Hospital, Oxford OX3 9DU, UK²Oxford Centre for Clinical Magnetic Resonance, John Radcliffe Hospital, Oxford, UK

Received 4 February 2013; Accepted 7 March 2013

Academic Editors: Y. Hayabuchi and T. Ishimitsu

Copyright © 2013 Gemina Doolub and Erica Dall'Armellina. This is an open access article distributed under the [Creative Commons Attribution License](#), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

Abstract

Aims. Previous studies have suggested that intravenous administration of adenosine improves myocardial reperfusion and reduces infarct size in ST-elevation myocardial infarction (STEMI) patients. Intracoronary administration of adenosine has shown conflicting results. **Methods.** In this retrospective, single-centre, blinded clinical study, we assessed whether selective intracoronary administration of adenosine distal to the occlusion site immediately before initial balloon inflation reduces microvascular obstruction (MVO) as assessed with cardiac magnetic resonance imaging (MRI). Using contrast-enhanced sequences, microvascular obstruction (MVO) was calculated. We found 81 patients presenting with STEMI within 12 h from symptom onset who were eligible for the study. In 80/81 (100%) patients receiving the study drug, MRI was performed on Day 1 after primary angioplasty. **Results.** The prevalence of MVO was reduced in the patients treated with

- [Abstract](#)
- [Full-Text PDF](#)
- [Full-Text HTML](#)
- [Full-Text ePUB](#)
- [Full-Text XML](#)
- [Linked References](#)
- [Citations to this Article](#)
- [How to Cite this Article](#)

Views	1,457
Citations	2
ePub	41
PDF	371

فما الضابط في احقية التأليف ؟

وأما الضابط في أحقية التأليف ، فقد اصطلح عليه بما يأتي :

١. أن يشارك الباحث مشاركته فعالاً في البحث وأن تكون له مساهمته فكرية علمية جوهرية وذلك في مراحل البحث أو بعضها مثل : تصميم الدراسة البحثية والحصول على البيانات وتحليلها وتفسيرها
 ٢. كتابة مسوده الورقه العلميه الأولى او مراجعتها النقديه من حيث محتواها الفكري والعلمي
 ٣. الموافقه النهائيه على النسخه التي يراد نشرها
 ٤. الموافقة على أن يكون مسؤولاً مسؤوليه كامله عن محتوى الورقة العلمية ودقة المعلومات المدونه فيها وعدم وجود اي امر يخل بالنزاهة العلمية .
- فإذا تحققت هذه الشروط الأربعة في اي مشارك في البحث فإنه قد امتلك حق التأليف وبالتالي لا بد ان يظهر اسمه مع المؤلفين عند نشر الورقه العلميه^{١٥}

Promoting integrity in research and its publication

COPE provides leadership in thinking on publication ethics, practical resources to educate and support members, and offers a professional voice in current debates.

[Read more about COPE...](#)

Tweet

Recommend

273 people recommend this. [Sign Up](#) to see what your friends recommend.

Need help with
an issue?



Latest from COPE

[All Latest](#)

[Latest Cases](#)

[Latest News](#)

[Upcoming Events](#)

NEWS

[Read more](#)

NEWS

News roundup

Articles on retractions, ghost writing and breaches of research integrity

NEWS

Register today

North American Seminar, 3 May 2019, Philadelphia. Diversity and inclusivity in...

RESOURCE

Consequence of dual submission

Discussion on this case of dual submission

RESOURCE

NEW! February Digest

Allegations of misconduct: case discussion, webinar, news, and more.

Our core practices

Core practices are the policies and practices journals and publishers need, to reach the highest standards in publication ethics. We include cases with advice, guidance for day-to-day practice, education modules and events on topical issues, to support journals and publishers fulfil their policies.

[View all core practices](#)

1. Allegations of misconduct

2. Authorship and contributorship

3. Complaints and appeals

4. Conflicts of interest / Competing interests

5. Data and reproducibility

6. Ethical oversight

7. Intellectual property

8. Journal management

9. Peer review processes

10. Post-publication discussions and corrections

قبلت المجلة أ مخطوطة مع ستة مؤلفين في يونيو 2017 ، والتي تم نشرها في يناير 2018 وجد محررو المجلة أ أن المجلة ب قد نشرت ورقة ، والتي تشترك في أوجه التشابه اللافتة مع الورق .

تقبل المجلة ب في نوفمبر 2017 ونشرها في فبراير 2018. كان المؤلف الأول للورقة ب مختلفاً ولكن المؤلفين الأربعة الباقين كانوا من الورق أ.

واتفقت هيئة تحرير المجلة "أ" على أن الورقتين "أ" و "ب" كُتبتا (1) بطريقة أو صيغة عرض متطابقة.

(2) في إطار نفس تصميم الدراسة مع تغييرات طفيفة فقط من شأنها أن تجعل اختلاف سريري ضئيل (3) مع الاستخدام المكثف للنصوص المعاد تدويرها التي غطت معظم الأوراق ، بما في ذلك أغلبية المواد وأقسام المناقشة.

لو أن محرري المجلة أ قد عرفوا أن المؤلفين قد قدموا أو خططوا لتقديم ورقة ب إلى مجلة أخرى ، لكانوا قد رفضوا الورقة . إن الادعاء الآن هو أن المؤلفين قاموا بسرقة المخطوطات ذاتيا .

سؤال (أسئلة) لمنندى COPE

- عندما يتم العثور على الانتحال الذاتي في مقالة منشورة ، ما الذي يمكن أن يفعله المحرر؟
- هل يجب على المحرر إبلاغ محرر المجلة الآخر؟

قدم مؤلفين مخطوطتين إلى مجلة لدينا والبيانات ملفقة بشكل واضح ، وهو ما تأكد عندما فحصنا ملفات بيانات المريض الأصلية. اعترف المؤلف الرئيسي بأنهم قاموا فقط بتجنيد عدد قليل من المرضى وقاموا بتصنيع جميع البيانات المتبقية وقالوا إن المؤلفين المشاركين قد قاموا بذلك دون علمهم.

لقد أبلغنا بذلك إلى المؤسسة التي أجرت تحقيقاً. ومع ذلك ، برأ هذا التحقيق المؤلف الرئيسي من سوء السلوك ، الذي ذهب إلى نشر أحد هذه المخطوطات في مكان آخر ، ولا يزال ينشر المخطوطات المشبوهة في المجلات الأخرى.

سؤال (أسئلة) لمنتدى COPE

- هل ينبغي تحذير مجلات أخرى حول هذه القضية ؟
- هل يجب إبلاغ أي شخص آخر بهذه القضية؟

اتصل المؤلف "أ" بجريدتنا بعد نشر مخطوطة تدعي أنه كان المؤلف الشرعي. سألنا المؤلف عن دليل ، وقال إنه كان لديه كل البيانات المتعلقة بالمريض لأنه تلقى العينة الجراحية وقام بالتشخيص. وقال المؤلف A إنه تعاون أيضاً في كتابة المقالة مع المؤلف B ومن ثم فوجئ بعدم ظهور اسمه أو إسهامه في المقالة المنشورة.

ادعى المؤلف أنه أعطى تصريحاً لعرض القضية في مؤتمر للمؤلف B الذي نشر المقالة لاحقاً في مجلتنا دون موافقته.

سؤال (أسئلة) لمنندى COPE

من هو صاحب هذه المقالة؟

• هل هذه حالة سرقة؟

• ما الإجراء الذي يمكننا اتخاذه بشأن المؤلفين A و B؟

تضارب المصالح

قد يحصل تضارب بين مصلحة الباحث الخاصة ، كالمصلحة المادية أو المعنوية مثل الشهرة ، والموقع العلمي ، وبين مصالح أخرى مثل النزاهة العلمية والموضوعية في إجراء البحوث ونشرها والمصالح العامة الأخرى وعلى الباحث ، عند وجود مثل هذا التضارب ان يكون أميناً وصادقاً وأن يتحرى الموضوعية والتجرد وأن لا يقدم مصلحة الشخصية الخاصة أو مصالح المؤسسة التي يعمل بها على المصالح العامة



"You are completely free to carry out whatever research you want, so long as you come to these conclusions."



ICMJE Uniform Disclosure Form for Potential Conflicts of Interest

Section 1. Identifying Information

Given Name:
(or first)

Kermit

Surname:
(or last)

The Frog

Effective Date:

24-September-2009

Format example: 07-August-2008

Are you the corresponding author? Yes No

Corresponding author's name:

Miss Piggy

Manuscript Title:

The effects of Sunstop on the function of sunlight on frog skin slime

Manuscript Identifying Number (if you know it):

FJ-12345

اسباب التجاوزات في النشر العلمي

يمكن تلخيص الأسباب التي تؤدي الى التجاوزات في النشر

العلمي فيما يأتي

- طموح الباحثين واستعجالهم النشر لكي يحققوا ما يريدونه من شهرة
- الضغط الواقع على الأكاديميين في ربط ترقياتهم العلمية بعدد الأبحاث التي ينشرونها مما يغريهم بالإكثار من النشر العلمي والتزيد ، وقد يؤدي هذا الى الاهتمام بالكم دون الكيف ، ويغري الباحث القيام بفبركة البيانات أو تزيف الحقائق.
- عدم القدرة على تصميم وتنفيذ بحث جديد مكتمل الأركان من حيث قوته العلمية، ومقدرته علم المنافسة الشريفة وغير ذلك من الأسباب

الضوابط الأخلاقية للنشر العلمي

. الامانه في النقل

. الامانه في عرض المادة العلمية

. التجرد وعدم الهوى وعدم التحيز

. تجنب الغش والخداع

. التثبت والتبين

. التواضع امام الحقيقه العلمية

مذكره للامتحان

أ.د. جمال الجار الله

كتاب أخلاقيات البحوث الطبية

النزاهة العلمية وأخلاقيات النشر العلمي

النشر العلمي هو المحطة الأخيرة للبحوث العلمية ، حيث يطمح كل باحث أن ينشر بحثه ، وهي التي ثمره أشهر أو ربما سنوات من الجهد والمتابعه والمتابعة إن النشر العلمي ، كما البحث العلمي ، يتطلب المصداقية والموضوعية والأمانة والوضوح والشفافية ، وهي التي توصل إلى الحقيقه العلمية التي ينشرها أمام القارئ دون غش أو تليس أو تزوير . لقد أوضحنا في الفصل المتعلق بأخلاقيات الباحث أن من الأخلاقيات التي يجب أن يلتزم بها ، مثلاً ، الأصالة والإبداع ، ونضيف هنا معنى آخر للإصالة عند نشر نتائج البحث العلمي في ان يكون البحث المنشور أصيلاً ، ويكون كل ماكتب في الورقة العلمية أو الكتاب هو من أفكار الباحث وعبارته ، وعند نقله عن الآخرين عليه ان يبين ذلك بوضوح وسنفضل القول في هذا لاحقاً . وقيل ان نتحدث عن اخلاقيات النشر العلمي يجدر بنا ان نفضل القول في تجاوزات النشر العلمي .

التجاوزات في النشر العلمي

النزاهة العلمية و أخلاقيات النشر . ١٤٤٠