



تحليل الحالات الأخلاقية

د. ندى عبدالعزيز اليوسفى

محاضرة أ.د. جمال بن صالح الجار الله

أستاذ طب الأسرة وأخلاقيات الطب

January 2019

أستاذ مشارك واستشاري طب الأسرة
مدرس في البرنامج التدريبي لبورد طب الأسرة
استشاري دولي الرضاعة الطبيعية
كلية الطب - جامعة الملك سعود
nalyousefi@ksu.edu.sa

الأهداف

- التعرف على الإطار الأخلاقي
- الاطلاع على نماذج للإطار الأخلاقي
- التعرف على نموذج إسلامي للإطار الأخلاقي
- ممارسة التحليل الأخلاقي بمقارنة نموذجين

ما معنى إطار تحليل الحالة الأخلاقية؟

- بسبب تعقيد كثير من مسائل الأخلاقيات، وكثرة تشعباتها، والأطراف المتعلقين بها ..
- اتجه العلماء إلى وضع نماذج يتم من خلالها دراسة الحالة الأخلاقية، بطريقة منهجية مرتبة، بحيث نصل للنتيجة السليمة.
- نماذج تحليل الحالات الأخلاقية كثيرة جداً.
- سنناقش بعضها فقط
- ثم سنطرح نموذجاً مقترناً

إطار التحليل الأخلاقي Ethical Framework



الإطار: بناء هيكل داعم يبني عليه شيء آخر

«منظومة من المبادئ والأفكار والمعتقدات والقيم يساعد على التخطيط
لشيء ما أو لاتخاذ قرار ما.»

إطار التحليل الأخلاقي

"منظومة بنية هيكلية من المبادئ والأفكار والمعتقدات والقيم التي تساعد على النظر في القضايا الأخلاقية لمساعدة في اتخاذ قرار بشأنها"



المكونات الرئيسية لإطار التحليل الأخلاقية

1. تحديد المشكلة أو القضية الأخلاقية.
2. جمع المعلومات والحقائق حول القضية الأخلاقية.
3. تحديد الأطراف التي لها علاقة بالقضية الأخلاقية.
4. تحديد المبادئ الأخلاقية ذات العلاقة بالقضية الأخلاقية قيد البحث، وتحديد جوانب التوافق والتعارض أو التضاد بين هذه المبادئ.
5. وضع الخيارات الممكنة لحل المشكلة الأخلاقية، والتفكير في أيها يكون الخيار الأنسب.
6. اتخاذ القرار بشأن القضية الأخلاقية.
7. تقييم التجربة للاستفادة منها في المستقبل.

القيمة التطبيقية للإطار

- التفكير المنطقي المتسلسل عند النظر في القضية أو المعضلة الأخلاقية.
- تحديد القضية أو المعضلة الأخلاقية بوضوح أكثر.
- شمولية النظرة واعتبار كل الجوانب التي لها علاقة في التفكير الأخلاقي في القضية التي يُنظر فيها.
- التركيز على القضية الأخلاقية وعدم الانزلاق نحو التفكير في جوانب بعيدة أو ليس لها أهمية في النظر إلى القضية المطروحة.
- وضع نسق واضح للنظر في القضية الأخلاقية.

Core – Value Framework

Co : Codes (i.e. Codes of professional conduct)

R : Regulations (i.e. Law and other stringent policies)

E : Ethical Principles

Values : (the personal moral, institutional values, beliefs of ideologies of the key stakeholders)

نموذج المباديء الأربع

- يقوم على المحاور الأخلاقية

- صدر عام 1971 في كتاب مبادئ الأخلاقيات الصحية: بيشامب وتشلدرس،

- Beauchamp, Tom L. and James F. Childress. 1971 1st edition. *Principles of Biomedical Ethics.* (5th edition 2001)

- وهي مبادئ: حق الاختيار، وعدم الإضرار، والمنفعة، والعدالة.

- respect for autonomy,
- nonmaleficence,
- beneficence, and
- justice.

1. Respect for Autonomy

حرية الاختيار

معناها عند الغربيين: الأولوية الكبرى لاختيار المريض، وهي مقدمة عند التعارض على أي حق آخر.

• فللمريض أهلية اتخاذ القرار المتعلق بصحته، بعد أن يفهم الموضوع بشكل واف، وبدون ضغوط خارجية تتعارض مع حقه في التصرف بحرية دون إكراه.

• ويتضمن هذا "الإذن البصير" "Informed consent"، أي أن يكون أخذ إذن المريض يتم بصورة شفافة وواضحة، بضمان حصول المريض على كل المعلومات الازمة، وأن يسجل ذلك كتابياً.

والأسئلة الأخلاقية هنا:

• ما هي رغبة المريض؟

• هل تم إعطاء المريض المعلومات الكافية حسب نظام "الإذن البصير"؟

• هل تعرض المريض لضغوط أو إكراه أو تم إعطاؤه معلومات ناقصة أو غير صحيحة أو مغلوطة أو موهمة؟

• هل تتعارض رغبة المريض مع حقوق وواجبات أخرى؟ ما هي؟

2. Nonmaleficence

عدم الإضرار

يجب ألا تلحق بالمريض أي ضرر، سواء بالفعل أو بعدم الفعل. وأن يكون العمل ضمن المعايير المتفق عليها،

- ويدخل في هذا ألا نرتكب عليه أخطاء طبية، وأن نلتزم بالقانون والنظام والعرف المتبعة

الأسئلة الأخلاقية هنا:

- هل هناك ضرر واقع؟ من تسبب فيه؟ هل كان يمكن منعه؟ هل هو إهمال أو تقصير؟ (هذا الأصل عمدة في الأخطاء الطبية)
- هل هناك ضرر متوقع؟ وما هي؟ وهل ستؤثر على تحليل الحالة أخلاقياً؟
- هل يمكن دفع الضرر؟ أو تخفيفه؟ ومسؤولية من؟ وماذا يتربى على ذلك؟

3. Beneficence

تحصيل المنفعة

من حق المريض أن تقدم له الرعاية الصحية المفيدة له عندما يحتاجها، بغض النظر عن مواصفاته الإنسانية.

الأسئلة الأخلاقية هنا:

- هل تلقى المريض الرعاية الطبية المطلوبة؟ هل حصل تقصير في تلقي المريض للرعاية الطبية؟ ومسؤولية من هذا التقصير؟
- هل هناك تزاحم في الاحتياجات؟ من أولى بتلقي الخدمة أولاً؟
- هل من حق الفريق المعالج أو أحد أفراده الامتناع عن تقديم الرعاية الطبية؟ وما ضوابط ذلك؟

4. Justice

تحقيق العدالة

أن يتم اتخاذ القرارات الصحية بعدلة، وأن يعطى كل ذي حق حقه، دون تمييز أو عنصرية أو محاباة، على المستوى العام المجتمعي، وعلى مستوى الأفراد.

ويدخل في ذلك: تزاحم المصالح، والأولويات، والعدل في توزيع الموارد والثروات

الأسئلة الأخلاقية هنا:

هل تمت معاملة المريض / أو الفئة المستهدفة بعدلة دون تمييز أو عنصرية أو محاباة؟

هل يترتب على الفعل أو القرار: تمييز أو عنصرية أو محاباة؟

- نموذج المبادئ الأربع مشهور جداً، وهو أقدم نموذج تقريراً.
- ظهرت بعده نماذج كثيرة، بسبب ورود عدة اعترافات عليه.
- أبرز اعتراض: أنه ليس هيكلًا شمولياً للتحليل Framework، بقدر ما هو تأكيد على استحضار المبادئ الأخلاقية المتفق عليها.
- أما العلماء المسلمين فبعضهم قبله وأدخل فيه ما نقصه، والبعض اعترض عليه بالجملة لأنه لا يمثل شمولية الرؤية الإسلامية.



حالة نقاش جماعي

بينما أنت وزملاؤك في مطعم المستشفى، سمعت أحد أساتذتك الأطباء يتكلّم عن مريض جاءه في العيادة هذا الصباح. وكانت له قصة اجتماعية مشوقة، لم يذكره بالاسم لكن ذكره بوصف عرفته أنت وزملاؤك. وذكر معلومات أخرى خاصة جداً عن هذا المريض.

● حل هذه الحالة باستخدام نموذج المبادئ الأربع.



تحليل الحالات الأخلاقية .. د خالد الجابر

ملاحظة على المدارس الغربية

- عدم إقحام المرجعيات في النقاش الأخلاقي، ولذلك لا يقبلون الاستدلال بالنصوص والفتاوی.
- تقدس رأي المريض، واعتبار الحرية الشخصية هي الأصل الذي تدور حوله كل النقاشات، مع وضعهم بطبيعة الحال للاستثناءات حسب تعارض حق المريض مع الحقوق الأخرى، وموازنة المصالح والمفاسد.
- كل المدارس الغربية تقريباً ترى أنه ليس هناك صواب مطلق وخطأ مطلق، بل الأمر نسبي في عين الناظر.

أما في الأخلاقيات الإسلامية

- الفقيه جزء من منظومة الأخلاقيات الإسلامية. (وهذا أحد أبرز أوجه الخلاف بيننا والغرب)
- الفتوى داخلة في كثير من المسائل الأخلاقية.
- لكن الفتوى قد تكون حاسمة في قضايا دون قضايا،
inferential و الشريعة تعامل هذه المسائل باعتبارها أخلاقيات ذات مرجعية
- أما الغرب فهو يرفض تماماً فكرة المرجعية
- لكن .. افتراض إمكانية وجود أخلاقيات غير مرجعية non-inferential، مجرد تنظير فلسي
- كل الأخلاقيات مرجعية inferential

نموذج جديد



هل نحن بحاجة إلى نموذج مختلف؟

- يعكس النظرية التي نؤمن بها ونطبقها
- الشمولية
- القابلية للتطبيق

أبعاد النظرية الإسلامية



بناء على الملاحظات السابقة
تم تصميم نموذج تحليل للأخلاقيات يعتمد الرؤية
الإسلامية

نموذج أولي

نموذج الأسئلة المتتابعة (الجابر)

The 5 questions model (AlJaber)

. 1. ما **السؤال** الأخلاقي أو الأسئلة الأخلاقية في المسألة؟ وتحديد محل الإشكال الحقيقي.

. 2. ما **المعلومات** / المعطيات / الاعتبارات / المرجحات التي ينبغي أخذها في الحسبان في المسألة؟

- أطراف القضية
- المعلومات الطبية عن الحالة/ التصوير الطبي الدقيق للمسألة/ التشخيص، العلاج المتوفر، توقعات الشفاء (تطور الحالة)
- العواقب والآلات/ الآثر المترتب على القرار/ تأثر نوعية الحياة بالقرار/ تأثر الأطراف الأخرى بالقرار
- الأولويات وترابع الحقوق

3. ما المبادئ الأخلاقية والشرعية والقانونية التي تجب مراعاتها؟

- حقوق أطراف المسألة وواجباتهم ورغباتهم أو وصاياتهم
- المصالح والمفاسد
- الحلال والحرام في المسألة/ النصوص/ الاعتبارات الشرعية
- ما تجب مراعاته من نظام الأخلاقيات/ القانون/ الأحكام القضائية

4. ما الأقوال المحتملة في المسألة؟ ودليل كل قول ونقاشه، والرأي المختار في المسألة، وسبب الترجيح

- فتاوى العلماء في المسألة أو في ما يشبهها من المسائل
- أقوال علماء الأخلاق في المسألة/ ما الملحوظ الأخلاقي في المسألة؟

5. ما الرأي المختار في المسألة، وسبب الترجيح؟ وما التصرف الصحيح في هذه الحالة تحديداً؟

١. ما السؤال الأخلاقي أو الأسئلة الأخلاقية في المسألة؟ وتحديد محل الإشكال الحقيقي

٢. ما المعلومات/المعطيات/ الاعتبارات/ المرجحات التي ينبغي أخذها في الحسبان في المسألة؟

• أطراف القضية

• المعلومات الطبية عن الحالة/التصوير الطبي الدقيق للمسألة/ التشخيص، العلاج المتوفر، توقعات الشفاء(تطور الحالة)

• العواقب والمالات/ الأثر المترتب

٣. ما المبادئ الأخلاقية والشرعية والقانونية التي يجب مراعاتها؟

• حقوق أطراف المسألة وواجباتهم ورغباتهم أو وصاياتهم.

• المصالح والمفاسد.

• الحلال والحرام في المسألة/ النصوص/ الإعتبارات الشرعية.

• ما تجب مراعاته من نظام الأخلاقيات/ القانون/ الأحكام القضائية.

٤. ما الأقوال المحتملة في المسألة؟ ودليل كل قول ونقاشه، والرأي المختار في المسألة، وسبب الترجيح.

• فتاوى العلماء في المسألة أو في ما يشبهها من المسائل.

• أقوال علماء الأخلاق في المسألة/ ما الملاحظ الأخلاقي في المسألة؟

٥. ما الرأي المختار في المسألة، وسبب الترجيح؟ وما التصرف الصحيح في هذه الحالة تحديداً؟

نموذج معدل

أولاً: جمع المعلومات والحقائق ويشمل ذلك:

- التصور او التصوير الطبيعي الدقيق للمسألة

- الآثار والمالات المترتبة عليها عند التدخل أو عدم التدخل - الأطراف المتأثرة بالقضية.

ثانياً: تحديد السؤال الأخلاقي أو القضية الأخلاقية بوضوح.

ثالثاً: المبادئ الشرعية والأخلاقية ذات العلاقة بالقضية المطروحة ومدى تطبيقها ويشمل ذلك:

1) النصوص الشرعية.

2) مقاصد الشريعة الإسلامية.

3) القواعد الفقهية

4) المصالح والمفاسد.

5) القواعد الأخلاقية.

6) الحقوق والواجبات.

رابعاً: الخيارات المتاحة، مع مراعاة: الأنظمة والقوانين والفتاوی والأحكام القضائية.

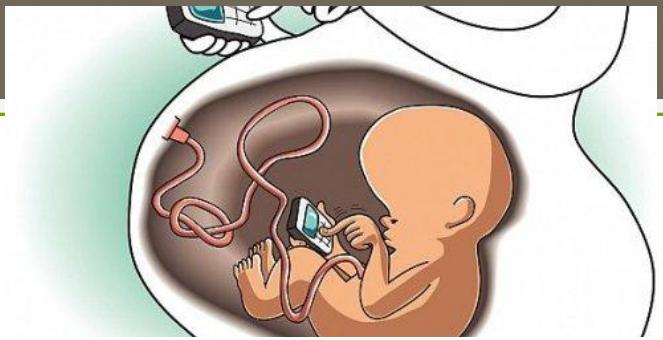
خامساً: اتخاذ القرار المناسب حسب الراجح.

سادساً: تقييم التجربة للاستفادة منها مستقبلاً.



بينما أنت وزملاؤك في مطعم المستشفى، سمعت أحد أساتذتك الأطباء يتكلم عن مريض جاءه في العيادة هذا الصباح. وكانت له قصة اجتماعية مشوقة، لم يذكره بالاسم لكن ذكره بوصف عرفته أنت وزملاؤك. وذكر معلومات أخرى خاصة جداً عن هذا المريض.

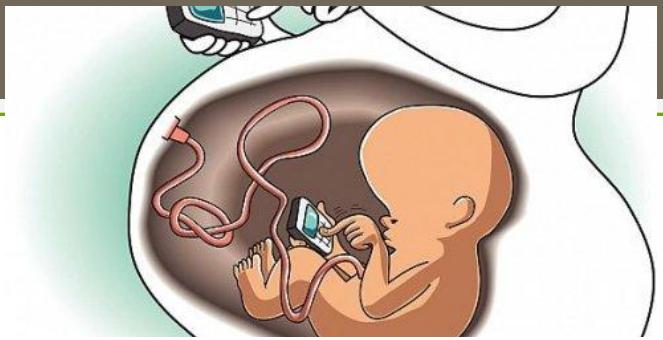
● حل هذه الحالة باستخدام النموذج الإسلامي.



حالة نقاش جماعي

امرأة حامل، لديها تاريخ متكرر بإنجاب أطفال معاقيين بمرض وراثي يموت الطفل فيه بعد السنين غالباً. طابت من الطبيب المعالج أن يفحص الجنين مخبرياً للتأكد من عدم إصابته بالمرض، لأنها تفكر بإجهاضه لو كان مريضاً.

- حل هذه الحالة باستخدام نموذج المبادئ الأربع.



حالة نقاش جماعي

امرأة حامل، لديها تاريخ متكرر بإنجاب أطفال معاقيين بمرض وراثي يموت الطفل فيه بعد السنين غالباً. طابت من الطبيب المعالج أن يفحص الجنين مخبرياً للتأكد من عدم إصابته بالمرض، لأنها تفكر بإجهاضه لو كان مريضاً.

● حل هذه الحالة باستخدام النموذج الإسلامي.

نماذج أخرى .. للاطلاع

تحليل الحالات الأخلاقية .. د خالد الجابر

نموذج الكلية الأمريكية للأطباء
ACP 2005

نموذج الكلية الأمريكية للأطباء ACP 2005

- 1. Define** the ethics problem as an "ought" or "should" question.
- 2.**
 - 2a. List significant facts and uncertainties that are relevant to the question.
 - 2b. Include physiologic facts.
 - 2c. Include significant medical uncertainties (such as prognosis and outcomes with and without treatment).
 - 2d. Include the benefits and harms of the treatment options.
- 3. Identify** a decision maker.
- 4. Give** understandable, relevant, desired information to the decision maker and dispel myths and misconceptions.
- 5. Solicit** values of the patient that are relevant to the question.
- 6. Identify** health professional values.
- 7. Propose** and critique solutions, including multiple options for treatment and alternative providers.
- 8. Identify** and remove or address constraints on solutions (such as reimbursement, unavailability of services, laws, or legal myths).

نموذج جامعة واشنطن

نموذج جامعة واشنطن

- Jonsen, Siegler and Winslade 1998 **four "topics" model**
- **Designed especially for difficult cases**

Medical indications	Patient preferences
<p>1. What is patient's medical problem? history? diagnosis? prognosis?</p> <p>2. Is problem acute? chronic? critical? emergent? reversible?</p> <p>3. What are goals of treatment?</p> <p>4. What are probabilities of success?</p> <p>5. What are plans inn case of therapeutic failure?</p> <p>6. In sum, how can this patient be benefited by medical and nursing care, and how can harm be avoided?</p>	<p>1. What has the patient expressed about preferences for treatment?</p> <p>2. Has patient been informed of benefits and risks, understood, and given consent?</p> <p>3. Is patient mentally capable and legally competent? What is evidence of incapacity?</p> <p>4. Has patient expressed prior preferences, e.g., Advance Directives?</p> <p>5. If incapacitated, who is appropriate surrogate? Is surrogate using appropriate standards?</p> <p>6. Is patient unwilling or unable to cooperate with medical treatment? If so, why?</p> <p>7. In sum, is patient's right to choose being respected to extent possible in ethics and law?</p>
Quality of life	Contextual features
<p>1. What are the prospects, with or without treatment, for a return to patient's normal life?</p> <p>2. Are there biases that might prejudice provider's evaluation of patient's quality of life?</p> <p>3. What physical, mental, and social deficits is patient likely to experience if treatment succeeds?</p> <p>4. Is patient's present or future condition such that continued life might be judged undesirable by them?</p> <p>5. Any plan and rationale to forgo treatment?</p> <p>6. What plans for comfort and palliative care?</p>	<p>1. Are there family issues that might influence treatment decisions?</p> <p>2. Are there provider (physicians and nurses) issues that might influence treatment decisions?</p> <p>3. Are there financial and economic factors?</p> <p>4. Are there religious, cultural factors?</p> <p>5. Is there any justification to breach confidentiality?</p> <p>6. Are there problems with allocation of resources?</p> <p>7. What are legal implications of treatment decisions?</p> <p>8. Is clinical research or teaching involved?</p> <p>9. Any provider or institutional conflict of interest?</p>

Ethox.. Ethics center at Oxford

نموذج أكسفورد

Step 1

- What are the facts of the case?
- What would constitute an appropriate decision making process?

Step 2

- List possible options

Step 3

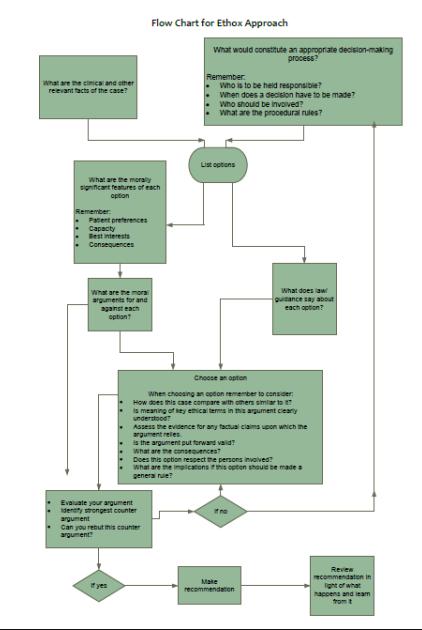
- What are the morally significant features of each option?
- What are the moral arguments for and against each option?
- What does law or guidance say about each option?

Step 4

- Choose an option
- Identify the strongest counter-argument for chosen option
- Can you rebut this argument?
- If yes, provide rebuttal
- If no, reassess chosen option; may need to brainstorm for other options not yet identified or make compromises

Step 5

- Make a recommendation
- Review a decision in light of outcome



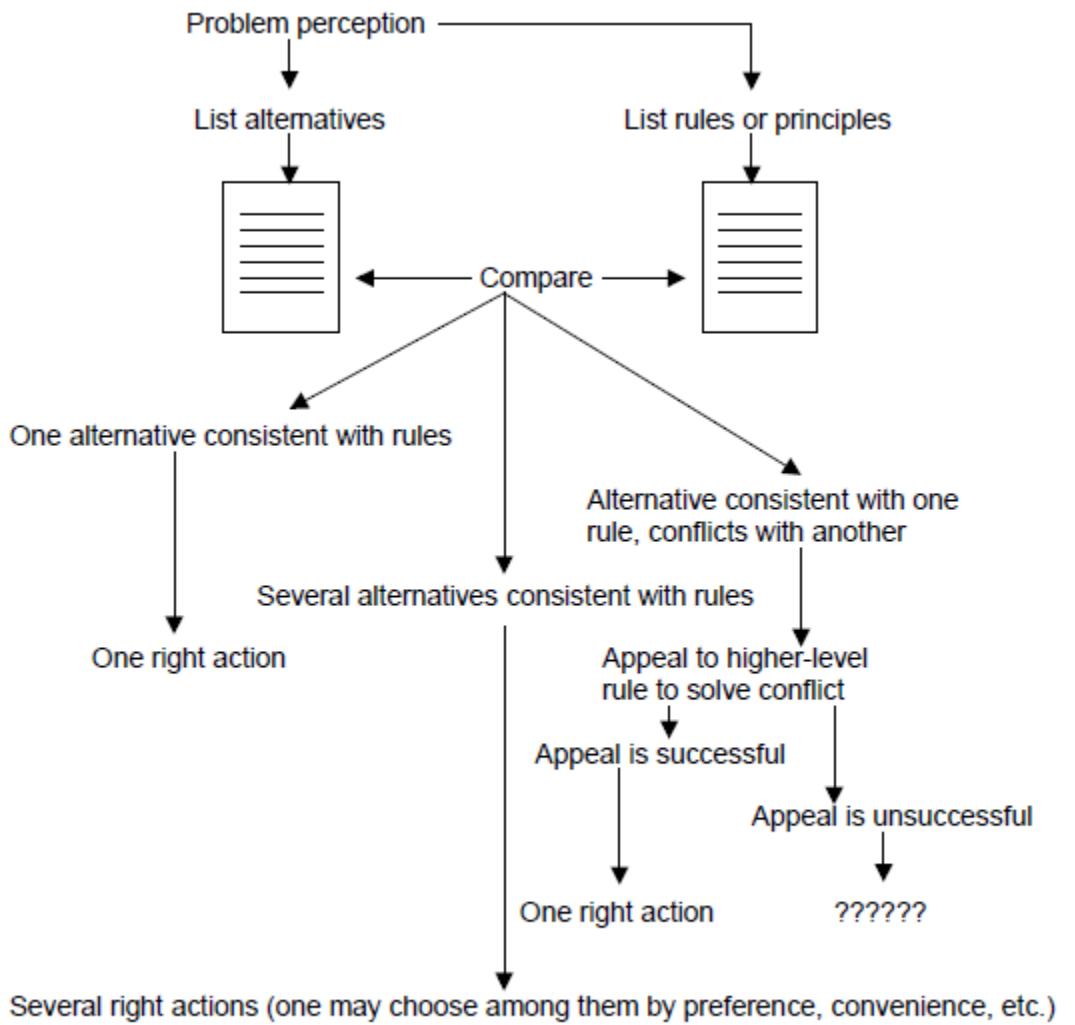


Figure 14. Deontological ethical method.

teleological (consequentialist) method

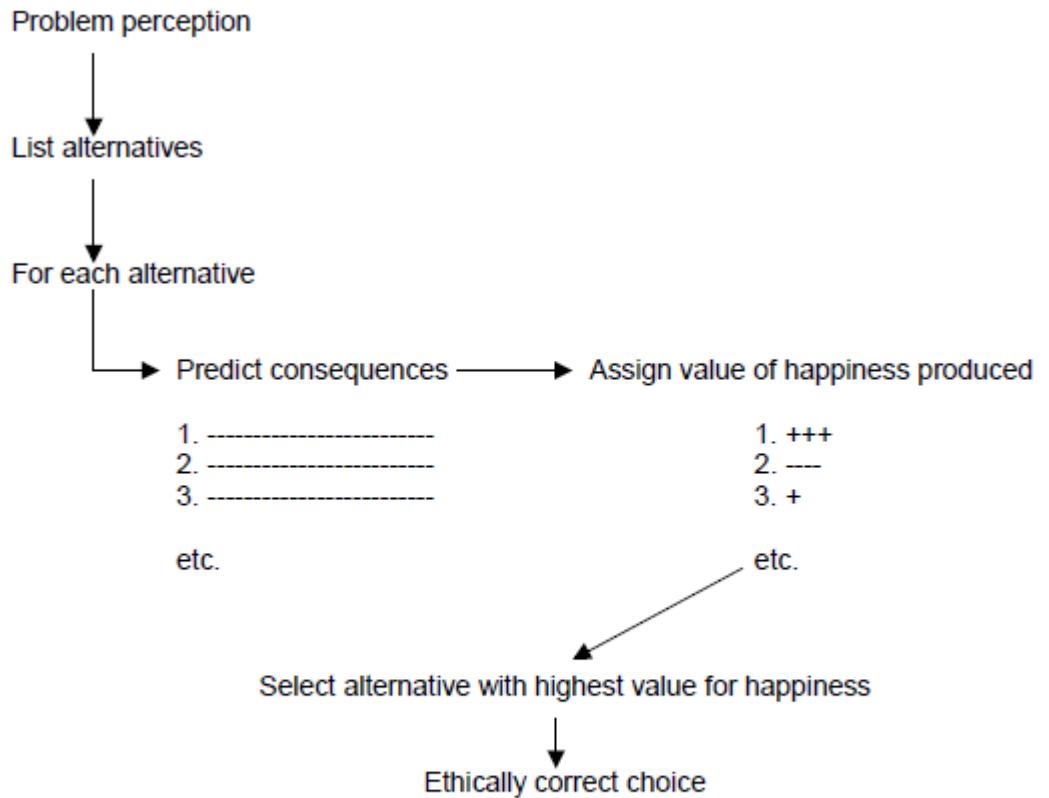


Figure 15. Act-utilitarian ethical method. This method fails if: (1) one is unable to predict consequences accurately, or (2) one is unable to estimate accurate happiness values.

تحليل الحالات

وأخرى ...

1. 'Five Steps', Brody ([1981](#))
2. '10 Steps', Snyder and Mirr ([1999](#))
3. 'CARE', Schneider and Snell ([2000](#))
4. 'Four Quadrants' (or 'Four Topics'), Jonsen et al. ([2002](#))
5. 'Ethical Decision-making Tool', Schwartz et al. ([2002](#))
6. Family Medicine Bioethics Curriculum, CFPC Ethics Committee. [2005](#)
7. 'Modified Four Quadrant/Four Principles', Tuohey ([2006](#))
8. 'So Far No Objections' (SNFO), Dubois ([2008](#))
9. 'Ethox Approach', UK Clinical Ethics Network (n.d.)
10. 'Ethical Grid', Seedhouse ([2009](#))
11. 'Medical Ethical Reasoning (MER) Model', Tsai and Harasym ([2010](#))
12. 'Structured Learning in Clinical Ethics' (SLICE), Roff ([2008](#))
13. CoRE-Values framework. MANSON. From Dundee [2012](#)



Ethics Framework

Clinical Ethics Committee

Effective Date:
08 March 2017

Revision Date:
08 March 2019

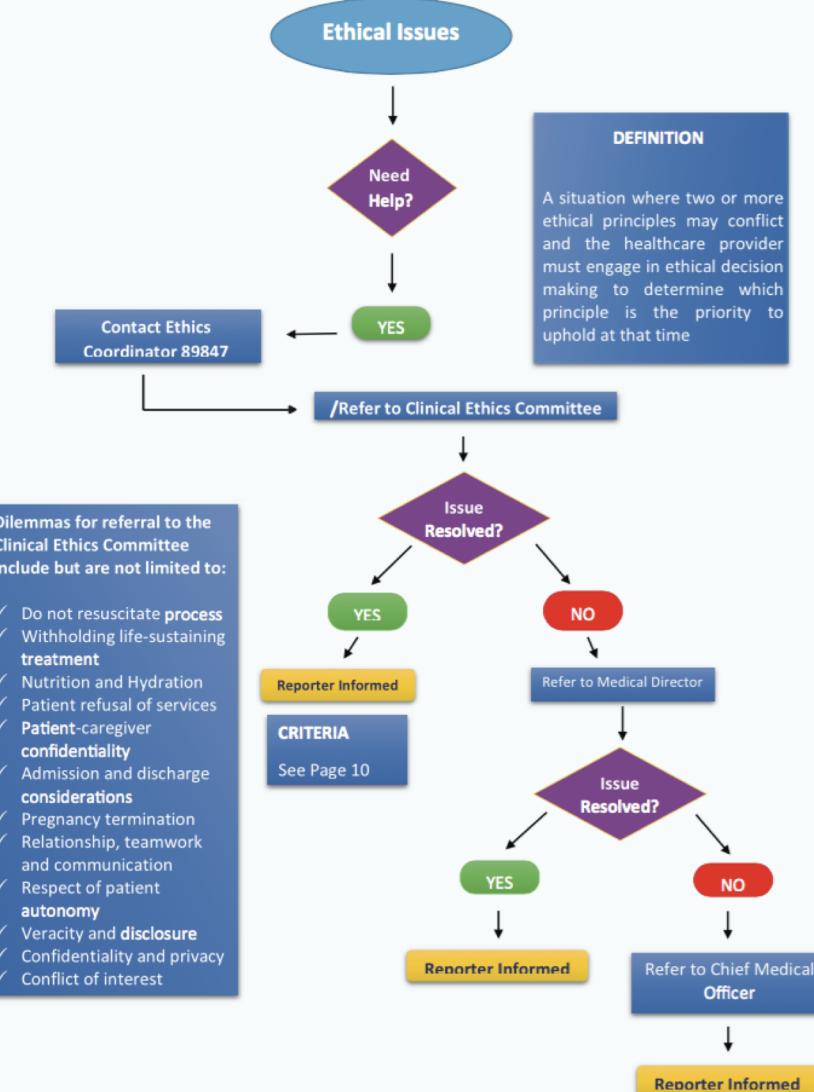
Clinical Ethics Committee

Ethics Framework



المدينة الطبية الجامعية

Ethical Response Flow Chart:



Ethics Framework

IV. The Ethical Decision-Making Process at King Saud University Hospital (KKUH and KAUH).

We designed a tool that will help practitioner to think through difficult decisions related to ethics.

This process is captured in the acronym ASSURE:

1. **A**sseSS the need for ethical decision-making (define the ethical issues).
2. **S**tudy the situation by collecting as much information about the problem.
3. **S**elect the important values and principles relevant to the situation.
4. **U**nderstand the options for the course of action that you will undertake.
5. **R**eview the options and their justification.
6. **E**valuate the whole process.

In the analysis and discussion of the cases, we will also use the five quadrants approach, as it applies, as follows:

1. Medical indication
2. Patient preference
3. Quality of life
4. Contextual features
5. Religious opinion (Fatwa)

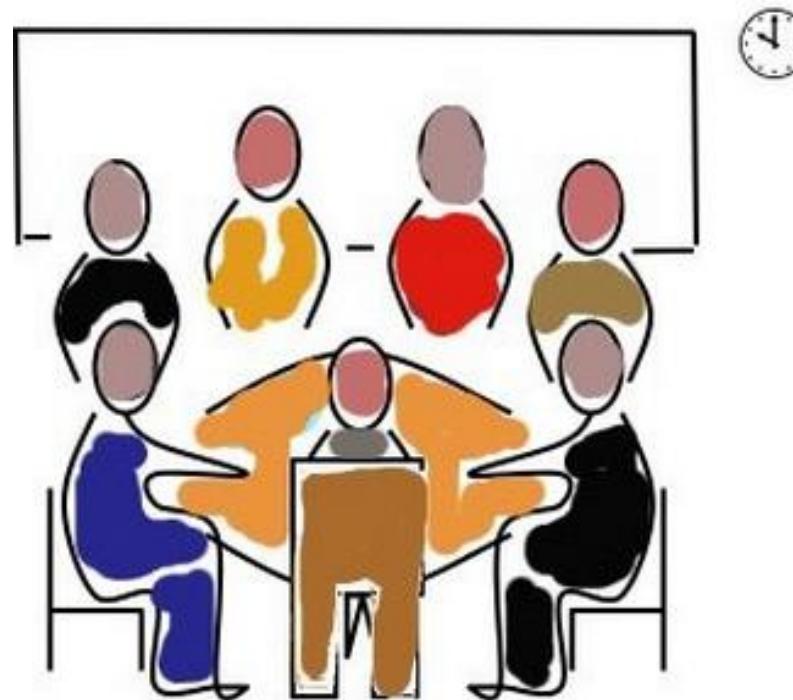
القضايا الأخلاقية

قضايا سهلة

قضايا معقدة

معضلات أخلاقية

مناقشة حالة



مريض يبلغ من العمر 75 عاماً يعاني من الأمراض الآتية:

1. داء السكري

2. داء ارتفاع الضغط الدموي

3. شلل النصف السفلي من الأطراف (بعد حادث مروري قبل 15 سنه)

4. تقرحات الفراش

أدخل المستشفى بسبب صدمة إنتانية (Septic Shock) واحتاج الى المنفسة التي وضعت ، ثم أجريت له عملية فتحة القصبة الهوائية ، وهو الان يتفس من خلالها باستخدام المنفسة ، ومن الصعب فطامه عنها ، المريض يتواصل من خلال الإشارات مع بقاء وعيه كاملاً

اختلف الأطباء هل يضعونه تحت أمر عدم الإنعاش ؟

حصل له التهاب رئوي ، وقرر الطبيب المناوب بدء إعطائه مضادات حيوية ، قبل إحالته إلى العناية المركزية.

طبيب العناية المركزية المناوب ، كان يرى عدم بدئه على المضادات الحيوية لأن وضعه الصحي سيء.

اكتبي / اكتب تحليلا لهذه الحالة باستخدام نموذج المبادئ الأربع

مريض يبلغ من العمر 75 عاماً يعاني من الأمراض الآتية:

1. داء السكري

2. داء ارتفاع الضغط الدموي

3. شلل النصف السفلي من الأطراف (بعد حادث مروري قبل 15 سنه)

4. تقرحات الفراش

أدخل المستشفى بسبب صدمة إنتانية (Septic Shock) واحتاج الى المنفسة التي وضعت ، ثم أجريت له عملية فتحة القصبة الهوائية ، وهو الان يتفس من خلالها باستخدام المنفسة ، ومن الصعب فطامه عنها ، المريض يتواصل من خلال الإشارات مع بقاء وعيه كاملاً

اختلف الأطباء هل يضعونه تحت أمر عدم الإنعاش ؟

حصل له التهاب رئوي ، وقرر الطبيب المناوب بدء إعطائه مضادات حيوية ، قبل إحالته إلى العناية المركزية.

طبيب العناية المركزية المناوب ، كان يرى عدم بدئه على المضادات الحيوية لأن وضعه الصحي سيء.

اكتبي / اكتب تحليلا لهذه الحالة باستخدام نموذج النموذج الإسلامي

١. ما السؤال الأخلاقي أو الأسئلة الأخلاقية في المسألة؟ وتحديد محل الإشكال الحقيقي

٢. ما المعلومات/المعطيات/ الاعتبارات/ المرجحات التي ينبغي أخذها في الحسبان في المسألة؟

• أطراف القضية

• المعلومات الطبية عن الحالة/التصوير الطبي الدقيق للمسألة/ التشخيص، العلاج المتوفر، توقعات الشفاء(تطور الحالة)

• العواقب والمالات/ الأثر المترتب

٣. ما المبادئ الأخلاقية والشرعية والقانونية التي يجب مراعاتها؟

• حقوق أطراف المسألة وواجباتهم ورغباتهم أو وصاياتهم.

• المصالح والمفاسد.

• الحلال والحرام في المسألة/ النصوص/ الإعتبارات الشرعية.

• ما تجب مراعاته من نظام الأخلاقيات/ القانون/ الأحكام القضائية.

٤. ما الأقوال المحتملة في المسألة؟ ودليل كل قول ونقاشه، والرأي المختار في المسألة، وسبب الترجيح.

• فتاوى العلماء في المسألة أو في ما يشبهها من المسائل.

• أقوال علماء الأخلاق في المسألة/ ما الملاحظ الأخلاقي في المسألة؟

٥. ما الرأي المختار في المسألة، وسبب الترجيح؟ وما التصرف الصحيح في هذه الحالة تحديداً؟



التحليل الأخلاقي

- أطراف القضية

- المريض

- الطبيب / الفريق الطبي

- أهل المريض

- المؤسسة الصحية

- القضية الطبية

- التشخيص / التخفيصات

- إمكانية العلاج

- مآلات الأمراض (المنظور الشفائي)

- التدخل الطبي وآثاره ومالاته

- آثار عدم التدخل الطبي

- السؤال الأخلاقي
 - هل يجب الاستمرار في العلاج ؟
 - هل يجوز التوقف عن العلاج ؟ وأي أنواع العلاج يجوز التوقف عنها ؟
 - هل يجوز وضع المريض على أمر عدم الإنعاش؟
- المبادئ الشرعية والأخلاقية
 - هل هناك نص شرعي يحسم القضية ؟
 - نصوص شرعية عامة يمكن تطبيقها على الحالة ؟
 - علاقة القضية بمقاصد الشريعة
 - القواعد الفقهية وتطبيقاتها
 - مراعاة المصالح والمفاسد
 - مراعاة الحقوق والواجبات
- الخيارات المتاحة (مراعاة الانظمة والقوانين، الفتاوى، الأحكام القضائية)
- الخيار الأقرب إلى الصواب

- أمراض مزمنة
 - الشلل وعدم القدرة على الحركة
 - تقرحات الفراش
 - الإعتماد على المنفسة
 - القدرة العقلية باقية
- أمراض حادة - التهاب رئوي
- إمكانية العلاج : يمكن التحكم في الأمراض المزمنة
- إمكانية علاج الأمراض الحادة - المضادات الحيوية
 - المنظور الشفائي جيد
 - التدخل الطبي مفيد
- عدم التدخل في العلاج قد يؤدي إلى مضاعفات خطيرة

- يجب الاستمرار في العلاج
 - لا يجوز التوقف عن العلاج للأمراض المزمنة والحادية في هذه الحالة
- الأمر بعدم الإنعاش
 - النصوص الشرعية : تدل على أن الأصل إبقاء الحياة وعدم التعدي عليها والتداوي ما دام أن المريض لم يرفضه.
 - مقاصد الشريعة : حفظ النفس، حفظ المال
 - القواعد الفقهية :
 - اليقين : الأصل في الحياة
 - الضرر : هناك ضرر في عدم العلاج أو DNR
 - الأمور ب مجالاتها : إذا ترك المريض بدون علاج فقد يتأثر أو يفقد حياته أو بعض وظائف أعضائه

