Scientific Integrity

النزاهة العلمية

sunday 21/03/2021

2-4

Dr Aljohara Almeneessier

النزاهة العلمية وأخلاقيات النشر

أ. تعريف النزاهة العلمية
ب. اسباب التجاوزات في النشر العلمي
ج. سوء السلوك في البحث العلمي والنشر: التلفيق والانتحال(السرقة) و التزييف والغش
د. أخلاقيات النشر العلمي
ه. قضايا التأليف Authorship
و. أخلاقيات الباحث: الإخلاص/ الأمانة / الرقابة الذاتية
ز. تضارب المصالح في البحث العلمي

الحالة الأولى

تقدم احد الباحثين لاحد المراكز البحثيه بمشروع بحث بغرض طلب تمويله من المركز وعرض البحث على احد الخبراء المتخصصين والذي رأى بعد مراجعة البحث بأنه لايستحق التمويل ،و بعد فترة وجد الباحث الذي قدم المشروع ان مشروع بحثه كما هو قدم من قبل خبير الى جهة أخرى بغرض تمويله

الحالة الثانية

قام احد الباحثين بإرسال ورقة علمية الى احد المجلات العلمية ،وبعد عرضها على المراجعين، شك احدهم في ان البيانات التي اعتمد عليها الباحث غير واقعية ،وقد تكون مختلقة مفبركة وعندما قام محرر المجلة باثارة الموضوع مع الباحث انفعل وطلب سحب الورقة العلمية تلقى المحرر رسالة من احد العاملين مع الباحث ان البيانات كانت مفبركة.

الحالة الثالثه

اشترك ثلاثة من الباحثين في احد الأبحاث ،على ان تضمن أسماؤهم جميعا كمؤلفين وبعد النشر وجد أحد الباحثين أن اسمه لم يكن ضمن المؤلفين.

تعريف النزاهة العلمية

النزاهة العلمية هي الشرط الناتج عن التمسك بالقيم والممارسات المهنية عند إجراء ، وإعداد التقارير ، وتطبيق نتائج الأنشطة العلمية التي تضمن الموضوعية والوضوح والتكرار ، والتي توفر العزل من:

التحيز ، والتصنيع ، والتزوير ، والانتحال ، والتأثير غير الملائم ، التدخل السياسي والرقابة وعدم كفاية الإجراءات الإجرائية وأمن المعلومات.

Scientific integrity is the condition resulting from adherence to professional values and practices when conducting, reporting, and applying the results of scientific activities that ensures objectivity, clarity, and reproducibility, and that provides insulation from bias, fabrication, falsification, plagiarism, inappropriate influence, political interference, censorship, and inadequate procedural and information security.

https://www.usda.gov/our-agency/staff-offices/office-chief-scientist-ocs/scientific-integrity-and-research-misconduct

سوء السلوك في مجال البحث العلمي research misconduct

الفبركة

الانتحال

التزييف

مفاهيم

- **السرقة العلمية**

انتهاك حقوق المؤلف والاعتداء على الحق المعنوي

" استخدام غير معترف به لأفكار و اعمال الاخرين بقصد او من غير قصد"

- **الانتحال**

"استخدام غير معترف به و غير مناسب للأفكار او صيغة من شخص اخر" دون الإشارة الى مصدرها

مذكرة الممارسات الاكاديمية الصحيحة ص٣

مفاهيم

- **حق المؤلف**

" كل ما يبدعه فكر الانسان من اختراعات و مصنفات أدبية و فنية ورموز و صور مستعملة في التجارة"

- **الأمانة العلمية**

- ان تكون مسؤولا عن معلومات و أفكار الاخرين و تشير الى مصادر المعلومات
- احترام حق المؤلف
- عدم الغش ، عدم الخداع والتضليل في الأبحاث و النتائج

أنواع التجاوزات والسلوك السيء في نشر الأبحاث يمكن تصنيف ابرز هذه التجاوزات كالاتي

1 تلفيق البيانات واختلاقها fabrication

2 تزييف البيانات والنتائج falsification

3 الانتحال والسرقة الادبيه plagiarism

4 قضايا التأليف والنشر Publication issues

1 تلفيق البيانات واختلاقها fabrication

2 تزييف البيانات والنتائج falsification

Harvard and the Brigham call for 31 retractions of cardiac stem cell research - STAT 2/11/19, 2:24 PM

STAT

Harvard and the Brigham call for more than 30 retractions of cardiac stem cell research

By Ivan Oransky @ivanoransky and Adam Marcus @armarcus

'ober 14, 2018

Harvard teaching hospital to pay $10 million to settle research misconduct allegations

Piero Anversa

Brigham and Women's Hospital and its parent health-care network have agreed to pay $10 million to the U.S. government to resolve allegations it fraudulently obtained federal funding.

The case, which involves three former Harvard stem cell researchers, dates back several years. In 2014, ***Circulation*** retracted a paper by Piero Anversa, Annarosa Leri, and Jan Kajstura, among others, amidst a university investigation into misconduct allegations. Anversa and Leri — whose lab was described as filled with "fear" by one former research fellow — later sued the hospital for notifying journals of that investigation. They lost.

Harvard Medical School and Brigham and Women's Hospital have recommended that 31 papers from a former lab director be retracted from medical journals.

The papers from the lab of Dr. Piero Anversa, who studied cardiac stem cells, "included falsified and/or fabricated data," according to a statement to Retraction Watch and STAT from the two institutions.

Last year, the hospital agreed to a $10 million settlement with the U.S. government over allegations 'nversa and two colleagues' work had been used to fraudulently obtain federal funding. Anversa and Dr.


Harvard Medical School Requests Retractions for Former Professor's Research
After years of lawsuits, investigations, and controversy surrounding research malpractice, Harvard Medical School and Brigham and Women's Hospital requested retractions Sunday for 31 papers written by a former faculty member.
The professor, Dr. Piero Anversa,
Harvard Medical School – Research Misconduct Leads to $10 Million Settlement
NEJM retracts article from former researcher once hailed as heart stem cell pioneer
Owen Dyer
The BMJ
The New England Journal of Medicine has retracted one paper[1] and issued an "expression of concern" about two others[2] within
emerged that Harvard and Brigham were investigating Anversa's laboratory and warning journals of their worries. He and his

The Guardian

What pushes scientists to lie? The disturbing but familiar story of Haruko

John Rasko *and* Carl Power

Wed 18 Feb 2015 13.30 GMT

The spectacular fall of the Japanese scientist who claimed to have triggered stem cell abilities in regular body cells is not uncommon in the scientific community. The culprit: carelessness and hubris in the drive to make a historic discovery

The year 2014 was one of extremes for Haruko Obokata. A year of high highs and even lower lows. Barely 30 years old, she was head of her own laboratory at the Riken Center for Developmental Biology (CDB) in Kobe, Japan, and was taking the male-dominated world of stem cell research by storm. She was hailed as a bright new star in the scientific firmament and a national hero. But her glory was short-lived and her fall from grace spectacular, completed in several humiliating stages.

3 الانتحال والسرقة الادبيه plagiarism

4 قضايا التأليف والنشر

Fighting plagiarism

Corbis

Raj Persaud

For the **results of the research integrity study** see *Nature* 2008; **453:** 980–82. DOI:10.1038/453980a

On June 21, the UK's General Medical Council suspended Raj Persaud from practice for 3 months, after an investigation into plagiarism. Persaud has admitted plagiarising others' work in newspaper pieces, journal articles, and a book. He has apologised and blamed his "confused mental state" and "cutting-and-pasting errors". As well as being a practising psychiatrist, Persaud is a media celebrity in the UK, having appeared as an expert consultant on TV and radio talk shows. His status has brought the issues of plagiarism and scientific misconduct into the limelight, but how many other cases go unnoticed or unchallenged?

Sandra Titus and colleagues report the results of a research integrity study in the June 19 issue of *Nature*. 2212 researchers from 605 institutions across the USA were asked whether they had witnessed fabrication or falsification of results, or plagiarism, during a 3-year period. The results equated to three cases of misconduct being observed per 100 researchers every year. Over a third of the incidents were plagiarism.

Plagiarism is a serious issue for the scientific community; it is intellectual theft, and totally unacceptable. Yet tackling the issue is fraught with problems. The boundaries of what constitutes plagiarism are blurred. Although several organisations have guidelines including the Committee of Publication Ethics and the US Office of Research Integrity, they are not uniform in their definitions. Emerging technologies (eg, electronic referencing programmes and cut-and-paste techniques) have brought with them greater risks of accidental errors, so identifying and proving dishonest manipulation is complicated.

Plagiarism undermines the value of research. The onus is on the whole scientific community to promote a state of professional integrity. Individuals must be honest, educated in authorship etiquette, and accountable for their actions. Peers should be prepared to report unethical behaviour, and be supported by their seniors and funders. All institutions must strive to achieve an environment of sound research integrity that researchers can be proud of, and that the public know they can trust. ■ *The Lancet*

Journal Menu

- About this Journal
- Abstracting and Indexing
- Advance Access
- Aims and Scope
- Article Processing Charges
- Articles in Press
- Author Guidelines
- Bibliographic Information
- Citations to this Journal
- Contact Information
- Editorial Board
- Editorial Workflow
- Free eTOC Alerts
- Publication Ethics
- Reviewers Acknowledgment
- Submit a Manuscript
- Subscription Information
- Table of Contents

RETRACTED

This article has been retracted upon the authors' request, as it was found to include erroneous data that their findings and conclusions cannot be relied upon. Additionally, the article was submitted for publication by the author Gemina Doolub without the knowledge and approval of the other author Erica Dall'Armellina.

ISRN Cardiology
Volume 2013 (2013), Article ID 248476, 8 pages
http://dx.doi.org/10.1155/2013/248476

Abstract
Full-Text PDF
Full-Text HTML
Full-Text ePUB
Full-Text XML
Linked References
Citations to this Article
How to Cite this Article

Clinical Study

Intracoronary Adenosine versus Intravenous Adenosine during Primary PCI for ST-Elevation Myocardial Infarction: Which One Offers Better Outcomes in terms of Microvascular Obstruction?

Gemina Doolub[1] and Erica Dall'Armellina[2]

[1]Cardiology Department, John Radcliffe Hospital, Oxford OX3 9DU, UK
[2]Oxford Centre for Clinical Magnetic Resonance, John Radcliffe Hospital, Oxford, UK

Received 4 February 2013; Accepted 7 March 2013

Academic Editors: Y. Hayabuchi and T. Ishimitsu

Abstract

Aims. Previous studies have suggested that intravenous administration of adenosine improves myocardial reperfusion and reduces infarct size in ST-elevation myocardial infarction (STEMI) patients. Intracoronary administration of adenosine has shown conflicting results. *Methods.* In this retrospective, single-centre, blinded clinical study, we assessed whether selective intracoronary administration of adenosine distal to the occlusion site immediately before initial balloon inflation reduces microvascular obstruction (MVO) as assessed with cardiac magnetic resonance imaging (MRI). Using contrast-enhanced sequences, microvascular obstruction (MVO) was calculated. We found 81 patients presenting with STEMI within 12 h from symptom onset who were eligible for the study. In 80/81 (100%) patients receiving the study drug, MRI was performed on Day 1 after primary angioplasty. *Results.* The prevalence of MVO was reduced in the patients treated with

فما الضابط في احقية التاليف ؟

وأما الضابط في أحقية التأليف ، فقد اصطلح عليه بما يأتي :

١. أن يشارك الباحث مشاركه فعال' في البحث وان تكون له مساهمه فكريه علميه جوهريه وذلك في مراحل البحث أو بعضها مثل : تصميم الدراسه البحثيه والحصول على البيانات وتحليلها وتفسيرها
٢. كتابة مسوده الورقه العلمية الأولى او مراجعتها النقديه من حيث محتواها الفكري والعلمي
٣. الموافقه النهائيه على النسخه التي يراد نشرها
٤. الموافقة على أن يكون مسؤولاً مسؤوليه كامله عن محتوى الورقة العلمية ودقة المعلومات المدونه فيها وعدم وجود اي امر يخل بالنزاهة العلمية .

فإذا تحققت هذه الشروط الأربعه في اي مشارك في البحث فأنه قد امتلك حق التاليف وبالتالي لابدان يظهر اسمه مع المؤلفين عند نشر الورقه العلميه [١٥]

What are you looking for

Home | About COPE | Core Practices | Resources | Cases | Membership | News | Events | Contact Us

Promoting integrity in research and its publication

COPE provides leadership in thinking on publication ethics, practical resources to educate and support members, and offers a professional voice in current debates.

Read more about COPE...

Need help with an issue?

Tweet

Recommend 273 people recommend this. Sign Up to see what your friends recommend.

Latest from COPE

All Latest | Latest Cases | Latest News | Upcoming Events

NEWS

Read more

NEWS

News roundup
Articles on retractions, ghost writing and breaches of research integrity

NEWS

Register today
North American Seminar, 3 May 2019, Philadelphia. Diversity and inclusivity in...

RESOURCE

Consequence of dual submission
Discussion on this case of dual submission

RESOURCE

NEW! February Digest
Allegations of misconduct: case discussion, webinar, news, and more.

Our core practices

Core practices are the policies and practices journals and publishers need, to reach the highest standards in publication ethics. We include cases with advice, guidance for day-to-day practice, education modules and events on topical issues, to support journals and publishers fulfil their policies.

View all core practices

1. Allegations of misconduct
2. Authorship and contributorship
3. Complaints and appeals
4. Conflicts of interest / Competing interests
5. Data and reproducibility
6. Ethical oversight
7. Intellectual property
8. Journal management
9. Peer review processes
10. Post-publication discussions and corrections

قبلت المجلة أ مخطوطة مع ستة مؤلفين في يونيو 2017 ، والتي تم نشرها في يناير 2018
وجد محررو المجلة أ أن المجلة ب قد نشرت ورقة ، والتي تشترك في أوجه التشابه اللافتة مع الورق .
تقبل المجلة ب في نوفمبر 2017 ونشرها في فبراير 2018. كان المؤلف الأول للورقة ب مختلفًا ولكن المؤلفين الأربعة الباقين كانوا من الورق أ.

واتفقت هيئة تحرير المجلة "أ" على أن الورقتين "أ" و "ب" كُتبتا
(1) بطريقة أو صيغة عرض متطابقة.
(2) في إطار نفس تصميم الدراسة مع تغييرات طفيفة فقط من شأنها أن تجعل اختلاف سريري ضئيل
(3) مع الاستخدام المكثف للنصوص المعاد تدويرها التي غطت معظم الأوراق ، بما في ذلك أغلبية المواد وأقسام المناقشة.

لو أن محرري المجلة أ قد عرفوا أن المؤلفين قد قدموا أو خططوا لتقديم ورقة ب إلى مجلة أخرى ، لكانوا قد رفضوا الورقة
إن الادعاء الآن هو أن المؤلفين قاموا بسرقة المخطوطات ذاتيا .

سؤال (أسئلة) لمنتدىCOPE
- عندما يتم العثور على الانتحال الذاتي في مقالة منشورة ، ما الذي يمكن أن يفعله المحرر؟
- هل يجب على المحرر إبلاغ محرر المجلة الآخر؟
- في مثل هذه الحالات ، هل ينبغي سحب المادة من كلتا المجلتين؟

قدم مؤلفين مخطوطتين إلى مجلة لدينا والبيانات ملفقة بشكل واضح ، وهو ما تأكد عندما فحصنا ملفات بيانات المريض الأصلية. اعترف المؤلف الرئيسي بأنهم قاموا فقط بتجنيد عدد قليل من المرضى وقاموا بتصنيع جميع البيانات المتبقية وقالوا إن المؤلفين المشاركين قد قاموا بذلك دون علمهم.

لقد أبلغنا بذلك إلى المؤسسة التي أجرت تحقيقًا. ومع ذلك ، برأ هذا التحقيق المؤلف الرئيسي من سوء السلوك ، الذي ذهب إلى نشر أحد هذه المخطوطات في مكان آخر ، ولا يزال ينشر المخطوطات المشبوهة في المجلات الأخرى.

سؤال (أسئلة) لمنتدىCOPE

- هل ينبغي تحذير مجلات أخرى حول هذه القضية ؟
- هل يجب إبلاغ أي شخص آخر بهذه القضية؟

اتصل المؤلف"أ" بجريدتنا بعد نشر مخطوطة تدعي أنه كان المؤلف الشرعي. سألنا المؤلف عن دليل ، وقال إنه كان لديه كل البيانات المتعلقة بالمريض لأنه تلقى العينة الجراحية وقام بالتشخيص. وقال المؤلف A إنه تعاون أيضًا في كتابة المقالة مع المؤلف B ومن ثم فوجئ بعدم ظهور اسمه أو إسهامه في المقالة المنشورة.

ادعى المؤلف أنه أعطى تصريحًا لعرض القضية في مؤتمر للمؤلف B الذي نشر المقالة لاحقًا في مجلتنا دون موافقته.

سؤال (أسئلة) لمنتدىCOPE

من هو صاحب هذه المقالة؟

- هل هذه حالة سرقة؟
- ما الإجراء الذي يمكننا اتخاذه بشأن المؤلفين A وB ؟

تضارب المصالح

قد يحصل تضارب بين مصلحة الباحث الخاصه ، كالمصلحة المادية أو المعنوية مثل الشهرة ، والموقع العلمي ، وبين مصالح أخرى مثل النزاهة العلمية والموضوعية في إجراء البحوث ونشرها والمصالح العامة الأخرى وعلى الباحث ، عند وجود مثل هذا التضارب ان يكون أمينا وصادقا وأن يتحرى الموضوعية والتجرد وأن لايقدم مصالحة الشخصيه الخاصه أو مصالح المؤسسة التي يعمل بها على المصالح العامه

"You are completely free to carry out whatever research you want, so long as you come to these conclusions."

ICMJE INTERNATIONAL COMMITTEE of MEDICAL JOURNAL EDITORS

ICMJE Uniform Disclosure Form for Potential Conflicts of Interest

Section 1. Identifying Information

Given Name: (or first) Kermit

Surname: (or last) The Frog

Effective Date: 24-September-2009

Format example: 07-August-2008

Are you the corresponding author? ☐ Yes ☒ No

Corresponding author's name: Miss Piggy

Manuscript Title: The effects of Sunstop on the function of sunlight on frog skin slime

Manuscript Identifying Number (if you know it): FJ-12345

اسباب التجاوزات في النشر العلمي

يمكن تلخيص الأسباب التي تؤدي الى التجاوزات في النشر العلمي فيما يأتي

- طموح الباحثين واستعجالهم النشر لكي يحققوا مايريدونه من شهرة
- الضغط الواقع على الأكاديمين في ربط ترقياتهم العلمية بعدد الأبحاث التي ينشرونها مما يغريهم بالإكثار من النشر العلمي والتزيد ، وقد يؤدي هذا الى الاهتمام بالكم دون الكيف ، ويغري الباحث القيام بفبركه البيانات أو تزييف الحقائق.
- عدم القدرة على تصميم وتنفيذ بحث جديد مكتمل الأركان من حيث قوته العلمية، وقدرته على المنافسة الشريفة وغير ذلك من الأسباب

الضوابط الأخلاقية النشر العلمي

. الامانه في النقل

. الامانه في عرض المادة العلمية

. التجرد وعدم الهوى وعدم التحيز

. تجنب الغش والخداع

. التثبت والتبين

. التواضع امام الحقيقه العلمية

THE LANCET

RETRACTED: Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specifi...

Methods

12 children (mean age 6 years [range 3–10], 11 boys) were referred to a paediatric gastroenterology unit with a history of normal development followed by loss of acquired skills, including language, together with diarrhoea and abdominal pain. Children underwent gastroenterological, neurological, and developmental assessment and review of developmental records. Ileocolonoscopy and biopsy sampling, magnetic-resonance imaging (MRI), electroencephalography (EEG), and lumbar puncture were done under sedation. Barium follow-through radiography was done where possible. Biochemical, haematological, and immunological profiles were examined.

Findings

pervasive developmental disorder in children

The Editors of The Lancet

Published: February 06, 2010 • DOI: https://doi.org/10.1016/S0140-6736(10)60175-4

Following the judgment of the UK General Medical Council's Fitness to Practise Panel on Jan 28, 2010, it has become clear that several elements of the 1998 paper by Wakefield et al [1] are incorrect, contrary to the findings of an earlier investigation. [2] In particular, the claims in the original paper that children were "consecutively referred" and that investigations were "approved" by the local ethics committee have been proven to be false. Therefore we fully retract this paper from the published record.

	Year retracted	Citation before	Citation after	Total citation
9. **Viral pathogenicity determinants are suppressors of transgene silencing in Nicotiana benthamiana. EMBO J; NOV 1998.** **Year of pyblication** *Brigneti G, Voinnet O, Li WX, Ji LH, Ding SW, Baulcombe DC*	2015	784	65	849

Table 2 Individual reasons for retraction and classification into the main categories of honest error, misconduct or unclear

Reason for retraction	Honest error	Misconduct	Unclear
Breach of editorial policy		1	
Co-authors unaware of manuscript submission		5	
Compromised peer review		44	
Data falsification/fabrication		10	
Data unreliable	6		8
Duplicate publication		7	1
Image duplication	1	5	
No consent			1
No ethical approval		5	
No permission for data		3	2
Plagiarism		22	
Published in error	10		
Undeclared conflict of interest			3
Sub-totals per broad category	17	102	15

Moylan EC, Kowalczuk MK. Why articles are retracted: a retrospective cross-sectional study of retraction notices at BioMed Central. BMJ Open 2016;6:e012047. doi:10.1136/bmjopen-2016- 012047

THE LANCET

Log in Register

COMMENT | VOLUME 395, ISSUE 10240, P1820, JUNE 13, 2020

PDF [42 KB]

Retraction—Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis

Mandeep R Mehra • Frank Ruschitzka • Amit N Patel

Published: June 05, 2020 • DOI: https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31324-6 • Check for updates

Reference

Article Info

After publication of our *Lancet* Article,[1] several concerns were raised with respect to the veracity of the data and analyses conducted by Surgisphere Corporation and its founder and our co-author, Sapan

Retraction—Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis

Published Online
June 4, 2020
s://doi.org/10.1016/
0-6736(20)31324-6

After publication of our *Lancet* Article,[1] several concerns were raised with respect to the veracity of the data and analyses conducted by Surgisphere Corporation and its founder and our co-author, Sapan Desai, in our publication. We launched an independent third-party peer review of Surgisphere with the consent of Sapan Desai to evaluate the origination of the database elements, to confirm the completeness of the database, and to replicate the analyses presented in the paper.

Our independent peer reviewers informed us that Surgisphere would not transfer the full dataset, client contracts, and the full ISO audit report to their servers for analysis as such transfer would violate client agreements and confidentiality requirements. As such, our reviewers were not able to conduct an independent and private peer review and therefore notified us of their withdrawal from the peer-review process.

We always aspire to perform our research in accordance with the highest ethical and professional guidelines. We can never forget the responsibility we have as researchers to scrupulously ensure that we rely on data sources that adhere to our high standards. Based on this development, we can no longer vouch for the veracity of the primary data sources. Due to this unfortunate development, the authors request that the paper be retracted.

We all entered this collaboration to contribute in good faith and at a time of great need during the COVID-19 pandemic. We deeply apologise to you, the editors, and the journal readership for any embarrassment or inconvenience that this may have caused.

MRM reports personal fees from Abbott, Medtronic, Janssen, Roivant, Triple Gene, Mesoblast, Baim Institute for Clinical Research, Portola, Bayer, NupulseCV, FineHeart, and Leviticus. FR has been paid for time spent as a committee member for clinical trials, advisory boards, other forms of consulting, and lectures or presentations; these payments were made directly to the University of Zurich and no personal payments were received in relation to these trials or other activities since 2018. Before 2018 FR reports grants and personal fees from SJM/Abbott, grants and personal fees from Servier, personal fees from Zoll, personal fees from Astra Zeneca, personal fees from Sanofi, grants and personal fees from Novartis, personal fees from Amgen, personal fees from BMS, personal fees from Pfizer, personal fees from Fresenius, personal fees from Vifor, personal fees from Roche, grants and personal fees from Bayer, personal fees from Cardiorentis, personal fees from Boehringer Ingelheim, other from Heartware, and grants from Mars. ANP declares no competing interests.

*Mandeep R Mehra, Frank Ruschitzka, Amit N Patel
mmehra@bwh.harvard.edu

Brigham and Women's Hospital Heart and Vascular Center and Harvard Medical School, Boston, MA 02115, USA (MRM); University Heart Center, University Hospital Zurich, Zurich, Switzerland (FR); Department of Biomedical Engineering, University of Utah, Salt Lake City, UT, USA (ANP); and HCA Research Institute, Nashville, TN, USA (ANP)

1 Mehra MR, Desai SS, Ruschitzka F, Patel AN. Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis. *Lancet* 2020; published online May 22. https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31180-6.

Vijay Soman & Philip Felig (1978)

http://tinyurl.com/soman11

http://tinyurl.com/felig11

- NEJM sent Felig paper for review
- Felig passed paper to junior colleague Soman
- They rejected paper

- Few months later, Am J Medicine sent original author paper by Soman to review
- Sections clearly copied from hers, plus additional material later shown to be made up

☒ Plagiarism
☒ Fabrication
☒ Violation of peer-review process

https://www.slideshare.net/cjrw2/infamous-cases-of-research-misconduct

Jon Sudbo (1993-2005)

- Research into prevention of oral cancer at Norwegian Radium Hospital, Oslo
- 2005 paper in *Lancet* raised almost instant accusation of fabrication as it included 900 patients from database that didn't exist at time cited
- Also found that second image in a 2001 NEJM paper just enlargement of first
- Eventually 15 papers (plus PhD) retracted

☒ Fabrication
☒ Falsification

http://tinyurl.com/sudbo11

https://www.slideshare.net/cjrw2/infamous-cases-of-research-misconduct

مذكره للامتحان

كتاب أخلاقيات البحوث الطبية **أ.د. جمال الجارالله**

النزاهة العلميةوأخلاقيات النشر العلمي

النشر العلمي هو المحطة الأخيرة للبحوث العلمية ، حيث يطمح كل باحث أن ينشر بحثة ، وهي التي ثمرة أشهر أو ربما سنوات من
الجهد والمتابعه والمثابرة
إن النشر العلمي ، كما البحث العلمي ، يتطلب المصداقية والموضوعية والأمانه والوضوح والشفافية ، وهي التي توصل إلى الحقيقه العلمية التي ينشرها أمام القارئ دون غش أو تدليس أو تزوير .
لقد أوضحنا في الفصل المتعلق بأخلاقيات الباحث أن من الأخلاقيات التي يجب أن يلتزم بها ، مثلاً ، الأصالة والإبداع ، ونضيف هنا معنى آخر للإصالة عند نشر نتائج البحث العلمي في ان يكون البحث المنشور أصيلا ، ويكون كل ماكتب في الورقة العلمية أو الكتاب هو من أفكار الباحث وعبارته ،وعند نقله عن الآخرين عليه ان يبين ذلك بوضوح وسنفصل القول في هذا لاحقا . وقبل ان نتحدث عن اخلاقيات النشر العلمي يجدر بنا ان نفصل القول في تجاوزات النشر العلمي .

التجاوزات في النشر العلمي

النزاهة العلمية و أخلاقيات النشر ١٤٤٠

شکرا